

Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговинепр. бр. 2585/22 (03.2)  
MBroj: S1 3 U 044284 22 U  
Sarajevo, 20.03.2024. godineBOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE

Filijala/Podružnica

|                        |                       |            |              |
|------------------------|-----------------------|------------|--------------|
| PRIMLJENO: 25.03.2024. |                       |            |              |
| Organizaciona jedinica | Klasifikaciona oznaka | Redni broj | Broj prijava |
| US-03                  | 13-1                  | 233        | 22           |

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Efraima Čosića i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ELEKTRO TIM“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2585-9/22 od 20.10.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.03.2024. godine, donio je sljedeće,

## RJEŠENJE

Tužba se odbacuje.

## Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-03-07-1-2585-9/22 od 20.10.2022. godine, usvojena je žalba tužitelja i poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-01-522-06/22 od 30.08.2022. godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i usvojen je zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, te obavezan je ugovorni organ da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, te je konstatovano da će se o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka donijeti posebno rješenje.

Protiv prednjeg rješenja, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor u kojoj navodi da je konačno rješenje kontradiktorno, odnosno obrazloženje nije usklađeno sa dispozitivom obzirom da je istim žalba usvojena, a u obrazloženju je sadržano da određeni žalbeni navodi nisu usvojeni, te rješenje nije u skladu sa članom 233. stav 1., u vezi sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Ukazuje, da je žalbom osporavao ponudu ponuđača, „Unis Telekomunikacije“ d.o.o. Mostar, jer isti nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Smatra, da je tuženi imao mogućnost da na osnovu člana 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku, sam upotpuni postupak i provjeri vjerodostojnost osporavanog dokaza. Ističe, da je članom 102. stav 2. ZJN propisana obaveza ugovornog organa da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili proveo postupak koji je u vezi sa žalbom, a da je članom 102. stav 3. ZJN data mogućnost tužitelju, kao podnositelju žalbe, da bar učini vjerovatnim postojanje činjenica ili razloga koji se tiču povreda postupka ili povreda materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje se zna ili bi trebalo da zna.

Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U pismenom odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, ugovorni organ JKP „Saobraćaj i komunikacije - Tuzla“ d.o.o. Tuzla i zainteresirano lice, UNIS Telekomunikacije d.d. Mostar su predložili da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ JKP Saobraćaj i komunikacije d.o.o. Tuzla pokrenuo postupak javne nabavke, „nabavka i isporuka sistema za nadzor i upravljanje javnom rasvjetom“, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1258-1-1-354-3-48/22 od 05.08.2022. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 30.08.2022. godine dnio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-522-06/22. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Odredbom člana 2. Zakonom o upravnim sporovima („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima pravo na pokretanje upravnog spora ima građanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijeđeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. citiranog zakona).

Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima je propisano, da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi, da aktom koji tužitelj tužbom osporava nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga, što je tužiteljev zahtjev istaknut u žalbi bio opredijeljen na poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a koja je osporenim rješenjem tuženog i poništena, a što nadalje znači da je tužitelj u cijelosti uspio sa svojom žalbom, bez obzira što su pojedini žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Ovo nadalje znači da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, protiv koje je tužitelj izjavio žalbu tuženom, više nije na snazi, odnosno poništena je osporenim rješenjem, te ne može niti vrijeđati nikavo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz navedenih razloga, jasno je, da tužba, u ovom slučaju, nije dopuštena pa je ovaj sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

**ZAPISNIČAR**  
**Azra Mušanović**

